



OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI

24-02-2020

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU

Trg Nikole Šubića Zrinskog 5  
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI  
Stalna služba u Krku

OVR-436/19-38

25-02-2020

Poslovni broj 9 Gž Ovr-2369/2019-4

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Suzani Radaković, sucu pojedincu, u ovršnoj stvari I. ovrhovoditelja Coca Cola HBC Hrvatska d.o.o. iz Zagreba, Sachsova br. 1, OIB: 82229652860, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Palić i Šurjak, odvjetnicima u Zagrebu, II. ovrhovoditelja Istarske Kreditne banke Umag d.d. iz Umaga, Ernesta Miloša br. 1, OIB: 65723536010, zastupanog po punomoćnici Alenki Kružić Dobrila, odvjetnici u Rijeci, i III. ovrhovoditelja Centar banke d.d. u stečaju iz Zagreba, Heinzelova br. 47a, OIB: 89296739230, zastupanog po stečajnom upravitelju Damiru Mikiću iz Zagreba, Palinovečka br. 19/F, protiv ovršenika Šare d.o.o. iz Omišlja, Bjanižov br. 19, OIB: 11799343691, zastupanog po punomoćniku Domagoju Rešetar, odvjetniku u Osijeku, radi prisilne naplate novčane tražbine ovrhom na nekretnini, odlučujući o žalbi treće osobe protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Krku, poslovni broj Ovr-1879/2015-52 od 21. studenog 2017., dana 13. veljače 2020.,

riješio je

Odbija se žalba treće osobe kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Krku, poslovni broj Ovr-1879/2015-52 od 21. studenog 2017.

## Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odbijen je prijedlog treće osobe za odgodom ovrhe i odlučeno je da će se ovrha nastaviti i prije pravomoćnosti navedenog rješenja.

Protiv rješenja žali se treća osoba ne navodeći određeno žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 96/2008 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 70/2019 - dalje u tekstu: ZPP) i predlaže da se pobijano rješenje ukine i ovrha proglasi nedopuštenom.



Žalba nije osnovana.

Ispitivanjem pobijanog rješenja i postupka koji je prethodio, nisu utvrđene bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem čl. 365. st. 2. ZPP u vezi s čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 57/1996, 29/1999, 42/2000, 173/2003, 194/2003, 151/2004, 88/2005, 121/2005, 67/2008 - dalje u tekstu: OZ).

Iz stanja spisa u bitnom proizlazi:

- da je treća osoba podnijela prigovor iz čl. 55. OZ navodeći da je vlasnica predmetne nekretnine u cijelosti temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici, poslovni broj P-6126/15 od 18. srpnja 2016. (list 336-338 spisa);
- da je rješenjem od 9. kolovoza 2017. treća osoba upućena na pokretanje postupka radi proglašenja ovrhe nedopuštenom;
- da je treća osoba prema navedenom rješenju i pokrenula parnicu koja se vodi pod poslovnim brojem P-2555/2017 (list 373 spisa);
- da u prijedlogu nije navedeno niti obrazloženo na koji način je povrijeđeno pravo na dom;
- da treća osoba nije dokazala da je predmetna nekretnina na kojoj se provodi ovrha jedina nekretnina i da je nužna za stanovanje i stanovanje osoba koje je po zakonu dužna uzdržavati.

Pošavši od navedenih utvrđenja, a kako treća osoba nije dokazala postojanje kumulativnih pretpostavki iz čl. 63. st. 1. OZ-a, prvostupanjski sud je odbio prijedlog za odgodom.

Takav zaključak i utvrđenje prvostupanjskog suda je pravilan, pa ga prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, a pravilnost i zakonitost navedenog zaključka niti žalbenim navodima nije doveden u sumnju.

Stoga, suprotne tvrdnje žalitelja su bez pravnog uporišta.

Naime, odredbom čl. 63. st. 1. OZ propisano je da na zahtjev osobe koja je tražila da se ovrha na određenom predmetu proglasi nedopuštenom, sud će odgoditi ovrhu u pogledu tog predmeta ako ta osoba učini vjerojatnim postojanje svog prava te da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu uz uvjet da u roku pokrene parnicu na koju je upućena (čl. 56.OZ).

Obzirom na navedeno, u odnosu na žalbene navode kojim ponavlja prigovore koji su isticali tijekom postupka, koje je prvostupanjski sud u razlozima prvostupanjskog rješenja otklonio nije potrebno ponavljati.

Stoga, suprotno tvrdnji žalitelja odlučne činjenice su pravilno utvrđene i na njih je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo na koje se pozvao kada je odlučio na navedeni način.

Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP a u vezi čl. 19. st. 1. OZ odlučeno je kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 13. veljače 2020.

Sudac:  
Suzana Radaković, v.r.

Za točnost opravka-ovlašten službenik:  
Marija Roginek

